

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

9 Ιουνίου 2017 | ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΙΤΟ | Αρ. Φύλλου **527**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Αριθμ. 11/2016

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ΄, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).

Αποτελούμενο από τους Αθ. Ράντο, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), ως Πρόεδρο, Χ. Ευαγγέλου, Αρεοπαγίτη, Δέσποινα Καββαδία-Κωνσταντάρα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Βενετσάνα Κυριαζοπούλου, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Πατρών και Χαριτωμένη Πιπερίδου, Αναπληρωτή Πρύτανη του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, κωλυομένων του Πρύτανη και του πρώτου Αναπληρωτή Πρύτανη, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 18 Μαΐου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16.00 στο Κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας, με παρόντα τον αναπληρωτή Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Μητροτάσιο, Προϊστάμενο της Γραμματείας του Β΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Μαριάνθη Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την 3/2015 απόφασή του, της πειθαρχικής αγωγής, που έχει εγερθεί από τον Πρύτανη του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης κατά του Βασιλείου Κοζομπόλη, Καθηγητή του Τμήματος Ιατρικής του παραπάνω Πανεπιστημίου ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως και με τον δικηγόρο Θεόδωρο Πνευματικό (ΑΜ 13785) που τον διόρισε στο ακροατήριο. Με την 3/2015 απόφαση του Συμβουλίου τούτου ο εγκαλούμενος κλήθηκε να απολογηθεί για το πειθαρχικό παράπτωμα που αναγράφεται σ' αυτήν και που περιγράφεται στο παραπεμπτήριο έγγραφο του Πρύτανη του προαναφερθέντος Πανεπιστημίου

Αφού άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Χ. Ευαγγέλου, Αρεοπαγίτη, ο οποίος διάβασε την 3/2015 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, τον πληρεξούσιο δικηγόρο και τον εγκαλούμενο, οι οποίοι αντέκρουσαν το κατηγορητήριο και μελέτησε όλα τα στοιχεία του φακέλου μεταξύ των οποίων και το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

I. Επειδή, κατά του εγκαλουμένου Βασιλείου Κοζομπόλη του Παναγιώτη, Καθηγητή Οφθαλμολογίας του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, ασκήθηκε από τον Πρύτανη του ιδίου Πανεπιστημίου πειθαρχική αγωγή για το παράπτωμα της ατελούς εκπλήρωσης του υπηρεσιακού του καθήκοντος, που προβλέπεται από το άρθρο 107 παρ. 1 περ. κη΄ του ν. 3528/2007 (Υπαλληλικός Κώδικας).

II. Επειδή, κατά τα πραγματικά της περιστατικά η κατηγορία συνίσταται στο ότι ο εγκαλούμενος, ως επιστημονικός υπεύθυνος των έργων, α) με κωδικό 99934 και τίτλο «Ελληνικό Κέντρο Έρευνας και Θεραπείας Οφθαλμικών Παθήσεων του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης και β) με κωδικό 1376 και τίτλο «Μελέτη επί της διαθλαστικής χειρουργικής» και έχων την αποκλειστική ευθύνη: α) για την τήρηση όλων των παραστατικών και στοιχείων για τα έσοδα που θα προκύπτουν από την εξέταση των ασθενών και β) για την κατάθεση των εσόδων αυτών στο τέλος κάθε ημερολογιακού μήνα σε τραπεζικό λογαριασμό του Ειδικού Λογαριασμού, παρέλειψε, καίτοι υπέχων προς τούτο ειδική υποχρέωση και ευθύνη, κατά το χρονικό διάστημα από 18.10.2011 έως τον Ιανουάριο 2012, να ελέγξει την προσληφθείσα από αυτόν Σιδηροπούλου Χριστίνα, για την ορθή εκτέλεση των εργασιών, που της είχε αναθέσει και οι οποίες ήταν γενικά η συνολική γραμματειακή υποστήριξη του ΕΛΚΕΘΟΠ και ειδικότερα η επικοινωνία με τους ασθενείς, ο καθορισμός ραντεβού, η είσπραξη χρημάτων από τους ασθενείς, η έκδοση αποδείξεων παροχής υπηρεσιών (Α.Π.Υ.), η αποστολή αυτών στη Γραμματεία του Ειδικού λογαριασμού και η απόδοση των χρημάτων στον Ειδικό Λογαριασμό του Δ.Π.Θ., με αποτέλεσμα κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα να μην εκδοθούν οι απαιτούμενες Α.Π.Υ. και να μην κατατεθούν τα αντίστοιχα έσοδα στον Ειδικό Λογαριασμό του Δ.Π.Θ.

III. Επειδή, από τα στοιχεία και το πόρισμα της ένορκης Διοικητικής Εξέτασης που διενήργησε ο καθηγητής της Νομικής Σχολής Θράκης Γεώργιος Πουλής, σε συνδυασμό με την απολογία του εγκαλουμένου ενώπιον του Συμβουλίου τούτου, το απολογητικό υπόμνημα και τα έγγραφα που αυτός κατέθεσε, προέκυψαν τα ακόλουθα: Ο εγκαλούμενος είναι Καθηγητής Οφθαλμολογίας του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, Διευθυντής της Πανεπιστημιακής Οφθαλμολογικής Κλινικής του Νοσοκομείου Αλεξανδρούπολης και Διευθυντής του Ελληνικού Κέντρου Έρευνας και Θεραπείας Οφθαλμικών Παθήσεων (ΕΛΚΕΘΟΠ). Το Πανεπιστήμιο Θράκης στα πλαίσια του διδακτικού και ερευνητικού του έργου συνέστησε, κατ' εφαρμογή του π. δ/τος 432/1981, τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων και Έρευνας

(Ειδικό Λογαριασμό) με σκοπό την διάθεση και διαχείριση κονδυλίων που προέρχονται από οποιαδήποτε πηγή και προορίζονται για την κάλυψη δαπανών οποιουδήποτε είδους, που είναι απαραίτητες για τις ανάγκες ερευνητικών, εκπαιδευτικών, επιμορφωτικών, αναπτυξιακών, καθώς και έργων συνεχιζόμενης κατάρτισης και έργων για την παροχή επιστημονικών, τεχνολογικών υπηρεσιών, την παροχή γνωμοδοτήσεων, τη σύνταξη προδιαγραφών για λογαριασμό τρίτων. Η διοίκηση και διαχείριση του ειδικού Λογαριασμού πραγματοποιείται από τα όργανά του και είναι ανεξάρτητη από τη διοίκηση και διαχείριση του Δ.Π.Θ., η οποία, όμως, παρακολουθεί και ελέγχει τη λειτουργία και τα πεπραγμένα του με βάση τις διαδικασίες τις προβλεπόμενες από τον Οδηγό Χρηματοδότησης και Διαχείρισης. Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 της ΚΑ/679/22-8-1996 κοινής υπουργικής απόφασης, τα όργανα διοίκησης και διαχείρισης του Ειδικού Λογαριασμού είναι: α) Η Επιτροπή Ερευνών και β) Η Γραμματεία του Ειδικού Λογαριασμού. Το έτος 2002 ιδρύθηκε στο Πανεπιστήμιο Θράκης το Ελληνικό Κέντρο Έρευνας και Θεραπείας Οφθαλμολογικών Παθήσεων (ΕΛΚΕΘΟΠ), το οποίο εντάχθηκε στο πλαίσιο λειτουργίας του Ειδικού Λογαριασμού, ως του ειδικού φορέα λειτουργίας παρόμοιων δραστηριοτήτων του Πανεπιστημίου. Σκοπός του ΕΛΚΕΘΟΠ είναι και η εκτέλεση τριών ερευνητικών προγραμμάτων, ήτοι: 1) Του ερευνητικού προγράμματος με τίτλο «Μελέτη του Γλαυκώματος» με αρχικό κωδικό 99934, ο οποίος αργότερα μετατράπηκε σε κωδικό 80348, 2) Του ερευνητικού προγράμματος με τίτλο «Μελέτη επί της Διαθλαστικής Χειρουργικής» με αρχικό κωδικό 1376, ο οποίος αργότερα μετατράπηκε σε κωδικό 80340 και 3) Του ερευνητικού προγράμματος με τίτλο «Μελέτη επί του κερατόκωνου» με αρχικό κωδικό 1568, ο οποίος αργότερα μετατράπηκε σε κωδικό 80344. Οι παρεχόμενες από το ΕΛΚΕΘΟΠ υπηρεσίες είναι επ’ αμοιβή, πρέπει να εκδίδονται γι’ αυτές αποδείξεις και τα εισπραττόμενα χρήματα, μαζί με τις αποδείξεις, πρέπει να κατατίθενται στο τέλος του μηνός στον Ειδικό Λογαριασμό. Επιστημονικός υπεύθυνος του ΕΛΚΕΘΟΠ είχε οριστεί ο εγκαλών, ο οποίος και ήταν ο μόνος υπόλογος για την είσπραξη και απόδοση των χρημάτων. Λόγω, όμως, του μεγάλου φόρτου εργασίας που είχε, είχε αναθέσει το παραπάνω έργο στη διοικητική υπάλληλο του ΕΛΚΕΘΟΠ Χριστίνα Σιδηροπούλου, απόφοιτο της Σχολής Λογιστικής του ΤΕΙ Καβάλας, η οποία είχε προσληφθεί για την εκπόνηση του έργου «Στατιστικής επεξεργασίας και ανάλυσης στοιχείων που θα προκύπτουν από τις οφθαλμολογικές εξετάσεις», το οποίο αναλύεται σε στατιστικούς πίνακες στοιχείων και στη διεκπεραίωση αλληλογραφίας. Στις 11-11-2011 το ΣΔΟΕ διενήργησε έλεγχο στη Γραμματεία του Ειδικού Λογαριασμού για όλα τα έργα και ζήτησε να τεθούν στη διάθεσή του τα τελευταία προς χρήση μπλοκ αποδείξεων, τα βιβλία επίσκεψης ασθενών και όλα γενικώς τα βιβλία και στοιχεία που είχαν θεωρηθεί από τη Δ.Ο.Υ. Ξάνθης, στην οποία υπαγόταν ο Ειδικός Λογαριασμός, προκειμένου να σφραγίσει και υπογράψει αυτά. Όλα τα ανωτέρω στοιχεία διαβίβασαν οι υπεύθυνοι των έργων στη Γραμματεία του Ειδικού λογαριασμού και εκείνη τα διαβίβασε στο ΣΔΟΕ στις 15-11-2011. Μετά από παρατηρήσεις και υποδείξεις του ΣΔΟΕ η Επιτροπή Ερευνών αποφάσισε στις 15-12-2011 την ίδρυση και λειτουργία υποκαταστήματος του Ειδικού λογαριασμού στην Αλεξανδρούπολη, γεγονός που επέβαλε την ακύρωση των αποδείξεων και βιβλίων από τη Δ.Ο.Υ. Ξάνθης και τη θεώρηση άλλων από τη Δ.Ο.Υ. Αλεξανδρούπολης. Περί τα μέσα Ιανουαρίου 2012 το Λογιστήριο του Ειδικού Λογαριασμού διενήργησε έλεγχο επί των αποδείξεων που του είχαν κοινοποιηθεί και των χρημάτων που είχαν κατατεθεί στον τραπεζικό λογαριασμό του, από τον οποίο προέκυψε ότι δεν του είχαν διαβιβαστεί αποδείξεις εισπράξεως για τα έργα με κωδικούς 99934 και 1376 από 18-11-2011 και παράλληλα δεν είχαν κατατεθεί τα αντίστοιχα έσοδα αυτών στον τραπεζικό του λογαριασμό. Κατόπιν αυτού ειδοποίησαν την Χ. Σιδηροπούλου να αποστείλει μέχρι 30-1-2012 όλα τα σχετικά παραστατικά και να καταθέσει τα χρήματα που είχε εισπράξει. Η Σιδηροπούλου στην αρχή προφασίστηκε ότι είχε χάσει τα παραστατικά. Στη συνέχεια ενημέρωσε τον εγκαλούντα και με πρωτοβουλία του τελευταίου την 1-2-2012 είχαν συνάντηση με την Γραμματεία του Ειδικού Λογαριασμού, στην οποία παραβρέθηκαν οι Δ. Κουλουριώτης, Καθηγητής και Προϊστάμενος της Γραμματείας του Ειδικού Λογαριασμού, η Τ. Μεϊμάρη και η Στυλιανή Αινίτη, Προϊσταμένη του λογιστηρίου. Κατά τη συνάντηση αυτή η Χριστίνα Σιδηροπούλου ομολόγησε ότι δεν είχε χάσει τα στελέχη των αποδείξεων που αφορούσαν εισπράξεις εσόδων, όπως αρχικά ισχυρίστηκε, και ότι δεν είχε διαβιβάσει στον Ειδικό Λογαριασμό τις αποδείξεις, επειδή δεν διέθετε το αντίτιμο αυτών, καθόσον (δήθεν) τον μήνα Αύγουστο 2011 άγνωστοι έκλεψαν από την οικία της το ποσό των 30.000 ευρώ, που προερχόταν από εισπράξεις ασθενών του ΕΛΚΕΘΟΠ, γεγονός που την ανάγκασε να δανεισθεί αντίστοιχο ποσό με τοκογλυφικό τόκο, τον οποίο δεν μπορούσε να καταβάλει και έτσι συνομολογούσε και άλλα τέτοια δάνεια. Παραδέχθηκε δε ότι το ποσό που είχε υπεξαιρέσει ανερχόταν σε 115.000 ευρώ. Από τον έλεγχο των στελεχών αποδείξεων που επέστρεψε προέκυψε ότι δεν είχαν διαβιβαστεί στη Γραμματεία του ειδικού λογαριασμού οι αποδείξεις με σειρά Γ, από Νο 695 έως και Νο 836 (σύνολο 142), συνολικής αξίας 15.720 ευρώ που αφορούσαν την είσπραξη εσόδων του έργου με ΚΕ 99934 και οι αποδείξεις με σειρά Ε από Νο 502 έως και Νο 583 (συνολικά 81), συνολικής αξίας 70.750 ευρώ, που αφορούσαν το έργο με κωδικό 1376. Επί πλέον διαπιστώθηκε ότι υπήρχε παραποίηση και μη αναγραφή των ημερομηνιών έκδοσης των ΑΠΥ. Η Σιδηροπούλου παραδέχθηκε ότι παραποιούσε και δεν ανέγραφε την ημερομηνία έκδοσης των ΑΠΥ, προκειμένου να μη καταθέσει το χρηματικό ποσό που πράγματι είχε εισπράξει. Έτσι το συνολικό ποσό του ελλείμματος ανήλθε στο ποσό των 86.470 ευρώ (15.720 + 70.750). Περαιτέρω, από τον έλεγχο των καταστάσεων ασθενών από τους οποίους εισπράχθηκαν χρήματα κατά το χρονικό διάστημα από 16-11-2011 έως 26-1-2012 προέκυψε ότι είχε εισπραχθεί και δεν αποδοθεί το συνολικό ποσό των 28.920 ευρώ. Έτσι το συνολικό ποσό του ελλείμματος ανέρχεται σε 115.390 ευρώ (86.470 + 28.920), για το οποίο, ανεξάρτητα από την ποινική ευθύνη της Χριστίνας Σιδηροπούλου, υπέχει πειθαρχική ευθύνη ο εγκαλών, διότι αν και ήταν επιστημονικός υπεύθυνος για τη λειτουργία του ΕΛΚΕΘΟΠ και μόνος υπόλογος για την απόδοση στον Ειδικό Λογαριασμό των χρημάτων που κάθε φορά εισπράττονταν από τους ασθενείς, καθώς και για την αποστολή στο Λογιστήριο του Ειδικού λογαριασμού των εκδιδομένων Α.Π.Υ., δεν κατέβαλε τη δέουσα επιμέλεια που όφειλε και μπορούσε να καταβάλει και παρέλειψε επί μακρό χρονικό διάστημα να ελέγξει την προσληφθείσα από τον ίδιο Χριστίνα Σιδηροπούλου, υπάλληλο του ΕΛΚΕΘΟΠ, για την ορθή ή μη εκτέλεση των

εργασιών που της είχε ως άνω αναθέσει και να διαπιστώσει την ως άνω παράνομη συμπεριφορά της, την οποία ευχερώς θα διαπίστωνε, αν ήλεγχε τα στελέχη των αποδείξεων, τα οποία παραποιούσε η Σιδηροπούλου και αντιπαρέβαλε τους ασθενείς που πράγματι εξετάστηκαν σε συγκεκριμένη ημέρα και τα χρήματα που πλήρωσαν με την κατάσταση ασθενών που συνέτασσε η Σιδηροπούλου και τα χρήματα που φέρονται ότι πλήρωσαν οι ασθενείς και δεν ανταποκρίνονταν στα πράγματα. Αντίθετα, ο έλεγχος του εγκαλουμένου εξαντλείτο, κατά τους ισχυρισμούς του, στην τυπική αντιπαραβολή του χρηματικού ποσού που κατατίθετο στον Ειδικό Λογαριασμό με το ποσό που φερόταν ότι είχαν καταβάλει οι ασθενείς που αναφέρονταν στην κατάσταση ασθενών, που συνέτασσε η Σιδηροπούλου.

IV. Επειδή, ενόψει όλων των ανωτέρω το Συμβούλιο κρίνει, ομόφωνα, ότι ο εγκαλούμενος τέλεσε το πειθαρχικό παράπτωμα που του αποδίδεται με την πειθαρχική αγωγή. Περαιτέρω, κατά τη γνώμη που πλειοψήφησε, πρέπει να επιβληθεί στον εγκαλούμενο η πειθαρχική ποινή του προστίμου, ίσου με τις αποδοχές ενός μηνιαίου μισθού, η οποία είναι ανάλογη με τη βαρύτητα της πράξεως και τις συνθήκες τελέσεώς της. Κατά τη γνώμη, όμως, δύο μελών του Συμβουλίου, της Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Δέσποινας Καββαδία-Κωνσταντάρα και της Αντιπρυτάνεως Χριστίνας Πιπερίδου, έπρεπε να επιβληθεί στον εγκαλούμενο η πειθαρχική ποινή της έγγραφης επίπληξης.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι ο εγκαλούμενος Βασίλειος Κοζομπόλης του Παναγιώτη, Καθηγητής Οφθαλμολογίας του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, τέλεσε το αποδιδόμενο σ’ αυτόν με την πειθαρχική αγωγή πειθαρχικό παράπτωμα.

Επιβάλλει στον εγκαλούμενο την πειθαρχική ποινή του προστίμου, ίσου με τις αποδοχές ενός μηνιαίου μισθού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 15 Ιουνίου 2015

Ο Πρόεδρος	Ο Γραμματέας
ΑΘ. ΡΑΝΤΟΣ	ΙΩ. ΜΗΤΡΟΤΑΣΙΟΣ

και απαγγέλθηκε δημόσια σε αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 23 Νοεμβρίου 2016.

Η Πρόεδρος

Β. ΘΑΝΟΥ

Αριθμός 12/2016

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ΄, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).

Αποτελούμενο από τους Αθανάσιο Ράντο, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), ως Πρόεδρο, Χρυσόστομο Ευαγγέλου, Αρεοπαγίτη, Δέσποινα Καββαδία-Κωνσταντάρα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Βενετσάνα Κυριαζοπούλου, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Πατρών και Ιωάννη Μουρμούρη, Αναπληρωτή Πρύτανη του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, κωλυομένου του Πρύτανη του ιδίου Πανεπιστημίου, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 2 Μαρτίου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 στο Κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας, με παρόντα τον αναπληρωτή Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Μητροτάσιο, Προϊστάμενο της Γραμματείας του Β΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Μαριάνθη Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την 32/2014 απόφασή του, σχετικά με την επανασυζήτηση της πειθαρχικής δίωξης του Πρύτανη του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης κατά του Σπυρίδωνος Ραψομανίκη, Καθηγητή του παραπάνω Πανεπιστημίου, μετά την έκδοση της 2442/2014 απόφασης του Γ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας που ακύρωσε την 4/2008 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου. Ο εγκαλούμενος δεν παρέστη, διαβίβασε όμως υπόμνημα το οποίο περιήλθε στην έδρα κατά την εκφώνηση της υπόθεσης.

Αφού άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Χ. Ευαγγέλου, Αρεοπαγίτη, ο οποίος διάβασε την 32/2014 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, μελέτησε όλα τα στοιχεία του φακέλου, μεταξύ των οποίων και το κατατεθέν υπόμνημα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

I. Επειδή, με την Ε.Π. 4430/26-6-2006 πράξη του Πρύτανη του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, ασκήθηκε κατά του εγκαλουμένου Σπυρίδωνος Ραψομανίκη του Χρήστου, Καθηγητή του Τμήματος Μηχανικών Περιβάλλοντος του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, πειθαρχική αγωγή για «αντιποίηση αρχής» και συγκεκριμένα, γιατί ο εγκαλούμενος έκανε χρήση του τίτλου του Προέδρου του Τμήματος Μηχανικών Περιβάλλοντος και μετά τη λήξη της θητείας του (31-8-2004) ως Προέδρου του εν λόγω Τμήματος, επιδεικνύοντας έτσι διαγωγή ασυμβίβαστη προς την αξιοπρέπεια του πανεπιστημιακού λειτουργού (άρθρα 326 του ν. 5343/1932 και 13 παρ. 5 του ν. 1268/1982).

II. Επειδή, με την υπ’ αριθ. 22/2007 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου ο εγκαλούμενος κλήθηκε να απολογηθεί ενώπιον του Συμβουλίου για το αποδιδόμενο σ’ αυτόν ως άνω πειθαρχικό παράπτωμα. Με την υπ’ αριθ. 4/2008 απόφαση του ιδίου Συμβουλίου κρίθηκε ότι ο εγκαλούμενος είναι υπαίτιος του πειθαρχικού παραπτώματος και επιβλήθηκε σ’ αυτόν η πειθαρχική ποινή προστίμου ίσου με τις αποδοχές ενός μηνιαίου μισθού. Κατά της αποφάσεως αυτής ο Σ. Ραψομανίκης άσκησε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία έγινε δεκτή με την υπ’ αριθ. 2442/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, για το λόγο ότι μετά την έκδοση της ως άνω πειθαρχικής αποφάσεως, ο αιτών, με την υπ’ αριθ. 909/2011 αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ροδόπης, κηρύχθηκε αθώος, για υποκειμενικούς λόγους, της αξιόποινης πράξεως της αντιποίησης του τίτλου του Προέδρου του Τμήματος Μηχανικών Περιβάλλοντος του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης και έτσι κλονίστηκε η αιτιολογία της αποφάσεως του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Το Συμβούλιο Επικρατείας, ακυρώνοντας την ως άνω απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ανέπεμψε την υπόθεση στο Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών ΔΕΠ των ΑΕΙ, για νέα κρίση, μετά συνεκτίμηση και της προαναφερθείσης αθωωτικής απόφασης του ποινικού δικαστηρίου. Κατόπιν των ανωτέρω, με την 32/2014 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου κλήθηκε και πάλι ο εγκαλούμενος σε απολογία ενώπιον

του Συμβουλίου αυτού για το αποδιδόμενο σ' αυτόν ως άνω πειθαρχικό παράπτωμα.

ΙΙΙ. Επειδή, από όλα τα αποδεικτικά στοιχεία του σχετικού φακέλου της πειθαρχικής δικογραφίας, καθώς και από το υπόμνημα του εγκαλουμένου και τα έγγραφα που αυτός προσκόμισε, προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο εγκαλούμενος διορίστηκε καθηγητής του Δ.Π.Θ. το έτος 1998 και από τότε υπηρετεί σε μόνιμη θέση της βαθμίδας Καθηγητή του Τμήματος Μηχανικών Περιβάλλοντος της Πολυτεχνικής Σχολής του Δ.Π.Θ. Το έτος 2002 εξελέγη Πρόεδρος του ως άνω Τμήματος και η θητεία του ως Προέδρου έληξε στις 31-8-2004. Τη θέση αυτή κατέλαβε ο καθηγητής Βασίλειος Τσιχριτζίδης. Επί σειρά ετών ο εγκαλούμενος ήταν επιστημονικός υπεύθυνος διαφόρων ερευνητικών προγραμμάτων, τα οποία τελούσαν υπό την οικονομική διαχείριση της Επιτροπής Ερευνών του Πανεπιστημίου Θράκης. Το έτος 2004 με αποφάσεις της Επιτροπής Ερευνών, της Συγκλήτου και του Πρυτανικού Συμβουλίου ανεστάλησαν όλα τα προγράμματα στα οποία επιστημονικός υπεύθυνος ήταν ο εγκαλούμενος. Ο τελευταίος προσέβαλε τις ως άνω διοικητικές πράξεις ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο, κατά παραδοχή αιτήσεως του εγκαλούντος, ανέστειλε την εφαρμογή των προσβληθεισών πράξεων.

Έκτοτε άρχισε μια αντιδικία του εγκαλούντος με τα όργανα του Πανεπιστημίου, τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς του εγκαλούντος, ηρνούντο αφενός να συμμορφωθούν με την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και αφετέρου να του χορηγήσουν αντίγραφα κρίσιμων για τη δίκη ενώπιον του ως άνω δικαστηρίου εγγράφων, με αποτέλεσμα να υποβάλει ο εγκαλούμενος, δια της συνηγόρου του Ελευθερίας Μήλιου και δυνάμει της συνημμένης στην έγκληση από 19-4-2006 εξουσιοδότησής του, την από 25-4-2006 έγκληση ενώπιον του Εισαγγελέα Ροδόπης, να καταθέσει, δια της ιδίας ως άνω δικηγόρου του, την από 15-5-2006 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης και να απευθυνθεί, με την από 23-5-2006 επιστολή του συνηγόρου του Κωνσταντίνου Ρακιντζή, στα όργανα του Πανεπιστημίου με αίτημα την επιστροφή σ' αυτόν όλων των επιστημονικών και οικονομικών εκθέσεων. Στην εξουσιοδότηση για την υποβολή της εγκλήσεως ο εγκαλών επικαλείται μόνο την ιδιότητά του ως καθηγητή του Τμήματος Μηχανικών Περιβάλλοντος του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου, ενώ στα λοιπά έγγραφα, το περιεχόμενο των οποίων γνώριζε, αναφέρεται ότι φέρει και τον τίτλο του Προέδρου του Τμήματος, γεγονός βέβαια ανακριβές, αφού η θητεία του είχε λήξει την 31-8-2004. Η χωρίς δικαίωμα χρήση του ως άνω τίτλου από τον εγκαλούμενο σε έγγραφα, που υποβλήθηκαν κατ' επανάληψη σε διάφορα δικαστήρια για λογαριασμό του, στοιχειοθετεί, κατά τη γνώμη που πλειοψήφησε, το πειθαρχικό παράπτωμα της επίδειξης συμπεριφοράς ασυμβίβαστης προς την αξιοπρέπεια πανεπιστημιακού λειτουργού (άρθρα 326 του ν. 5343/1932 και 13 παρ. 5 του ν. 1268/1982). Δεν ασκεί δε εν προκειμένω επιρροή η αθώωσή του από το ποινικό δικαστήριο, διότι αυτή έγινε για έλλειψη δόλου και όχι για μη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υποστάσεως του αδικήματος. Μόνη δε η εν προκειμένω χρήση ανυπάρκτου τίτλου σε έγγραφο, ενώπιον δημόσιας αρχής, οφειλόμενη σε προφανή αμέλεια του εγκαλουμένου, εν όψει και της ιδιότητός του ως Καθηγητής ΑΕΙ, με αυξημένη εντεύθεν ευθύνη, αλλά και της φύσεως, των αρχών (δικαστήρια), ενώπιον των οποίων έγινε η χρήση αυτή, η οποία, εν όψει και της φύσεως της διαφοράς (αντιδικία με το ίδιο το ΑΕΙ), θα μπορούσε να ασκήσει επιρροή στην έκβαση της δίκης, αρκεί για την στοιχειοθέτηση του παραπτώματος. Κατά τη γνώμη, όμως, δύο μελών του Συμβουλίου, του Εισηγητή Αρεοπαγίτη Χρυσοστόμου Ευαγγέλου και της Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Δέσποινας Καββαδία-Κωνσταντάρα, από τις αποδείξεις προέκυψε ότι η αναφορά στα τρία κρίσιμα ως άνω έγγραφα (έγκληση, αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και επιστολή) ότι ο εγκαλούμενος φέρει τον τίτλο του Προέδρου του Τμήματος Μηχανικών Περιβάλλοντος, έγινε, εν αγνοία του εγκαλουμένου, από παραδρομή των συνηγόρων του, οι οποίοι συνέταξαν και κατέθεσαν τα μη αναγνωσθέντα από τον εγκαλούμενο έγγραφα, κατ' αντιγραφή παλαιότερων υποδειγμάτων που διατηρούσαν στο ηλεκτρονικό αρχείο τους και στα οποία αναφερόταν ο ως άνω τίτλος, ενώ στην εξουσιοδότηση, που συνέταξε και απέστειλε από την Κέρκυρα ο ίδιος ο εγκαλούμενος, δεν αναφέρεται ο τίτλος του Προέδρου του Τμήματος, ο οποίος, άλλωστε, ουδεμία έννομη επιρροή ασκούσε στις διαφορές του εγκαλουμένου με το Πανεπιστήμιο. Η έλλειψη προθέσεως του εγκαλουμένου προκύπτει και από το γεγονός ότι σε άλλα έγγραφά του, που συντάχθηκαν κατά το ίδιο ή και προγενέστερο χρονικό διάστημα, όπως στην από 30-3-2003 έγκλησή του, στην από 21-6-2004 αίτησή του ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, στο από 17-6-2004 υπόμνημά του ενώπιον του ιδίου δικαστηρίου και στην από 17-2-2006 επιστολή του προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας, αναφέρεται μόνο ως Καθηγητής του Τμήματος, παρότι τότε ήταν και Πρόεδρος του Τμήματος, όπως, επίσης, αναφέρεται μόνο ως καθηγητής και στην Α06/875 από 25-4-2006 έγκλησή του, που κατατέθηκε την ίδια ημέρα με την επίδικη, καθώς και στην ΒΜ Α06/1246 από 20-6-2006 μήνυσή του. Τα στοιχεία αυτά οδήγησαν και το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Ροδόπης στην αθώωση του εγκαλουμένου για το αδίκημα του άρθρου 176 Π.Κ., λόγω έλλειψης δόλου, δυνάμει της αμετάκλητης υπ' αριθ. 909/2011 αποφάσεώς του.

IV. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το Συμβούλιο αποφαίνεται ότι ο εγκαλούμενος τέλεσε το πειθαρχικό παράπτωμα που του αποδίδεται και να του επιβληθεί, κατά συνεκτίμηση και της ελλείψεως εν προκειμένω δόλου, η ποινή προστίμου ίσου με τις αποδοχές δέκα (10) ημερών του μηνιαίου μισθού του, η οποία είναι ανάλογη με τη βαρύτητα του παραπτώματος και τις συνθήκες τελέσεώς του.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι ο εγκαλούμενος Σπυρίδων Ραψομανίκης του Χρήστου, Καθηγητής του Τμήματος Μηχανικών Περιβάλλοντος του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, τέλεσε το αναφερόμενο στο σκεπτικό πειθαρχικό παράπτωμα.

Επιβάλλει στον εγκαλούμενο την πειθαρχική ποινή προστίμου ίσου με τις αποδοχές δέκα (10) ημερών του μηνιαίου μισθού του.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 18 Μαΐου 2015.

Ο Πρόεδρος	Ο Γραμματέας
ΑΘ. ΡΑΝΤΟΣ	ΙΩ. ΜΗΤΡΟΤΑΣΙΟΣ

και απαγγέλθηκε δημόσια σε αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 23 Νοεμβρίου 2016.

Η Πρόεδρος

Β. ΘΑΝΟΥ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32, Αθήνα
Τηλ. Κέντρο 210 5279000
Κείμενα προς δημοσίευση: webmaster.et@et.gr
03005270906170004